

## IL FUNZIONARIO RESPONSABILE del SERVIZIO AFFARI GENERALI

**Richiamato** il decreto sindacale n° 3 del 16/02/2026, di nomina della scrivente quale titolare dell'incarico di Elevata Qualificazione relativa al Servizio Affari Generali, con attribuzione dei relativi compiti gestionali nelle materie di competenza, ai sensi e per gli effetti delle vigenti disposizioni normative e regolamentari;

**Dato atto che** con le deliberazioni di C.C. n. 35 e 36 del 30.12.2025 sono stati approvati il Documento Unico di Programmazione (D.U.P.) 2026-2028 e il Bilancio di previsione per le annualità 2026-2028;

**Richiamata** la deliberazione di Giunta Comunale n.04 del 19 gennaio 2026 con la quale si è proceduto all'approvazione del Piano Esecutivo di Gestione provvisorio per il periodo 2026-2028,

**Richiamata** la deliberazione di Giunta Comunale n. 14 del 16 febbraio 2026 con la quale si è proceduto all'approvazione del Piano integrato di attività e organizzazione (PIAO) 2026-2028, nel quale sono confluiti il Piano della Performance ed il Piano degli obiettivi;

**Dato atto che** con la sottoscrizione della presente determina, lo scrivente Responsabile e il Funzionario dichiarano espressamente che non sussiste, nel caso di specie, obbligo di astensione, non ricorrendo alcuna ipotesi di conflitto di interessi ai sensi della normativa vigente in materia e alla sottosezione "Rischi corruttivi e trasparenza" del Piano Integrato di Attività ed Organizzazione (PIAO) approvato con deliberazione di Giunta Comunale n. 14 del 16 febbraio 2026;

**Dato atto che con** la deliberazione di Giunta Comunale n. 14 del 16 febbraio 2026 si è proceduto unitamente al Piao 2026-2028 ad approvare il Piano degli obiettivi.

**Visti gli artt.** art. 50 comma 1 lett. b) e 56 comma 1 lett. h del D.lgs. n. 36/2023.

**Richiamata** la delibera di G.C. n. 64/2026 del 09/06/2025 con la quale il Comune di Striano ha stabilito di costituirsi nel giudizio instaurato dinanzi al Consiglio di Stato per l'annullamento della sentenza del

**Tar Campania – Napoli n. 6858 dell'11.12.2023 -giudizio r.g. 2259/2019**, acquisito al Prot.n. 5066 del 10 aprile 2024;

**Richiamato** l'art. 50 comma 1 lett.a-b del D.lgs. N. 36/2023 secondo cui: "Salvo quanto previsto dagli [articoli 62 e 63](#), le stazioni appaltanti procedono all'affidamento dei contratti di lavori, servizi e forniture di importo inferiore alle soglie di cui all' [articolo 14](#) con le seguenti modalità:

a) affidamento diretto per lavori di importo inferiore a 150.000 euro, anche senza consultazione di più operatori economici, assicurando che siano scelti soggetti in possesso di documentate esperienze pregresse idonee all'esecuzione delle prestazioni contrattuali anche individuati tra gli iscritti in elenchi o albi istituiti dalla stazione appaltante;

b) affidamento diretto dei servizi e forniture, ivi compresi i servizi di ingegneria e architettura e l'attività di progettazione, di importo inferiore a 140.000 euro, anche senza consultazione di più operatori economici, assicurando che siano scelti soggetti in possesso di documentate esperienze pregresse idonee all'esecuzione delle prestazioni contrattuali, anche individuati tra gli iscritti in elenchi o albi istituiti dalla stazione appaltante;

**Considerato che** la difesa nel giudizio in narrativa è di rilevante complessità, atteso che l'atto di appello è teso ad ottenere l'annullamento di un provvedimento dell'Ente che potrebbe poi dar vita ad un precedente dal punto di vista amministrativo-giudiziario ;

-pare opportuno affidare l'incarico relativo al suddetto giudizio a professionista dotato di specifica ed adeguata professionalità ed esperienza nella materia oggetto del presente giudizio ed individuato "intuitu personae".

**Letto** l'art. 5 penultimo capoverso del vigente regolamento comunale per il conferimento degli incarichi legali secondo cui : "Il Comune si riserva, con provvedimento motivato, la facoltà di affidare incarichi legali a professionisti non inseriti nel suddetto elenco, nei casi di rilevante importanza e/o complessità che richiedano prestazioni professionali di alta specializzazione, garantite da professionisti di chiara fama o cultori della materia" intuitu personae".

**Dato atto** che il giudizio in questione è di particolare importanza per i motivi sopra rassegnati.

**Considerato che** era stato contattato per le vie brevi l'Avv. Alberto Saggiomo al quale veniva chiesta la disponibilità di assumere l'incarico di che trattasi .

**Preso atto altresì** del curriculum dell'avv. Alberto Saggiomo con studio legale in Napoli alla via Francesco Caracciolo n. 15, dal quale peraltro si evince che il predetto è collaboratore, dall'anno 2000, del noto studio Scotto-Laudadio-Russo, patrocinando giudizi in materie attinenti alla questione di che trattasi.

**Dato atto che** il predetto professionista ha già avuto negli anni precedenti incarichi fiduciari da questo Ente, attinenti questioni molto complesse in materia sia civile che amministrativa, e risoltesi tutte con esito positivo per l'Ente.

**Che** dal curriculum e dagli incarichi ricevuti di cui sopra si rileva una particolare specializzazione e competenza nella materia civile ed amministrativa, tale da consigliare l'affidamento diretto fiduciario in ragione della particolare natura del contenzioso de quo.

**Atteso che** per tale attività professionale è stata concordata per le vie brevi con l'Avvocato Alberto Saggiomo la somma di **euro 2.868,85** (esclusa iva) ovvero **3.500,00** omnia comprensiva(iva, cassa avvocati e spese forfetarie compresi), ritenendola equa e conveniente per l'Ente.

**Che** il preventivo risulta nei limiti dei minimi tariffari previsti per le controversie di valore pari a quella in oggetto, non considerando tuttavia che la complessità della causa e delle relative richieste ivi formulate avrebbero giustificato un calcolo del preventivo sulla scorta della rilevante complessità; altresì deve considerarsi che il valore della questione del ricorrente è indeterminabile tenuto conto degli scaglioni previsti dal D.M. n. 55 /2014 e s.m.i. per tali giudizi.

**Ritenuto**, pertanto, il suddetto preventivo congruo anche rispetto alle tariffe forensi previste per i giudizi de quo.

**Ritenuto opportuno** affidare l'incarico di che trattasi all'Avv.to Alberto Saggiomo, anche in considerazione della circostanza che il suddetto professionista ha difeso con esito favorevole l'Ente in altro giudizio in materia analoga.

**Ritenuto di** avviare trattativa Mepa con l'Avv. Saggiomo.

**Ritenuto:**

-**Di approvare** l'allegato schema di convenzione da stipularsi con l'avv. Alberto Saggiomo.

-**Di impegnare** la somma di euro **3.500,00 omnicomprensivi** (iva, cassa avvocati e spese forfetarie compresi) sul capitolo 1058 - 01.02.01 del bilancio 2026/2028.

**Acquisiti:**

il Cig n. **BC02FB31F5** tramite la piattaforma Mepa;

la Certificazione sulla regolarità contributiva rilasciata dalla competente Cassa.

**Effettuata** la verifica di quanto attestato dall'operatore nella dichiarazione acquisita agli atti dell'Ufficio circa il possesso dei requisiti di carattere generale nonché inerenti alla capacità tecnico- professionale.

**ACQUISITI agli atti tramite FVOE- Mepa:**

- il certificato del casellario Anac attestante l'assenza di annotazioni;

- Il Certificato del casellario giudiziario con esito negativo;

- Il certificato delle sanzioni amministrative derivanti de reato con esito negativo;

**Dato atto** della regolarità tecnico – amministrativo dell'intervento;

**Visti:**

-gli artt. 50 comma 1 lett b) e 56 comma 1 lett. h del D.lgs. n. 36/2023;

-L'art. 107 del D.lgs. n. 267/2000 il quale stabilisce che spetta ai dirigenti predisporre gli atti ed provvedimenti amministrativi che impegnano l'amministrazione verso l'esterno;

-L'art. 109, comma 2 del D.lgs. n. 267/2000 che assegna negli Enti locali privi di personale avente qualifica dirigenziale, i relativi compiti gestionali ai responsabili di ufficio o di servizio.

## **D E T E R M I N A**

per quanto in premessa e che qui di seguito si intende riportato e trascritto.

**Di conferire** all'Avv. Alberto Saggiomo l'incarico legale per la rappresentanza, difesa e assistenza del Comune nel giudizio instaurato dinanzi al Consiglio di Stato per l'annullamento della sentenza del **Tar Campania – Napoli n. 6858 dell'11.12.2023 -giudizio r.g. 2259/2019** acquisito al Prot.n. 5066 del 10 aprile 2024 per l'importo di **euro 3.500,00** omnicomprensivi (iva, cassa avvocati e spese forfetarie compresi), come da preventivo concordato con il suddetto professionista.

**Di approvare** l'allegato schema di convenzione da stipularsi con l'avv. Alberto Saggiomo, che si allega alla presente per formarne parte integrante e sostanziale.

**Di impegnare** la somma di **euro 3.500,00** omnicomprensivi sul capitolo 1058 - 01.02.01 del bilancio 2026/2028.

**Di dare atto** che la somma di **euro 3.500,00** omnicomprensivi è imputata al Cap. 1058 – 01.02.01, dell'esercizio finanziario 2026/2028.

**Di trasmettere** la presente determinazione al Responsabile del Servizio Finanziario per gli adempimenti consequenziali di competenza.

**Di dare atto** che la presente determinazione verrà inserita nella raccolta generale delle determinazioni presso l'Ufficio di Segreteria.

**Di provvedere** alla pubblicazione della presente determina all'albo pretorio on line, nel rispetto degli obblighi di pubblicazione ai sensi e per gli effetti del D.lgs. n. 33/2013 e s.m.i.e su Amministrazione Trasparente, sezione provvedimenti dei dirigenti.

**Di attestare** la regolarità e la correttezza del presente atto ai sensi e per gli effetti dell'art. 147 bis del D.lgs. n. 267/2000.

**Il FUNZIONARIO RESPONSABILE istruttoria Dott. Biagio Minichini**

**SERVIZIO AFFARI GENERALI  
Il FUNZIONARIO RESPONSABILE  
Dott. Biagio Minichini**